

EDUARDO PUNSET

“MI OBSESIÓN ES CONCILIAR ENTRETENIMIENTO Y CONOCIMIENTO”

POR SARA PULIDO | FOTOGRAFÍA: SANTI BURGOS

EDUARDO PUNSET REIVINDICA QUE APRENDAMOS A NO TENER PRISA. EXPERTO EN EL MANEJO DEL SILENCIO, REFLEXIONA CADA PALABRA ANTES DE EXTERIORIZARLA. ESTE RASGO DE SU PERSONALIDAD, PAUSADA Y REFLEXIVA, LE HA AYUDADO A CONVERTIRSE EN UNO DE LOS DIVULGADORES CIENTÍFICOS MÁS RECONOCIDOS. DE TODAS SUS FACETAS PROFESIONALES, QUE ÉL DENOMINA “OBSESIONES SUCESIVAS”, LA PASIÓN POR LA CIENCIA ES SU FAVORITA. EN SU ÚLTIMO LIBRO, *VIAJE AL AMOR (DESTINO)*, REALIZA UNA ESTUDIADA RADIOGRAFÍA DE ESTE SENTIMIENTO UNIVERSAL. DESDE HACE ONCE AÑOS COMPAGINA LA ESCRITURA CON LA TELEVISIÓN DONDE DIRIGE, EN LA 2 DE TVE, EL PROGRAMA DE DIVULGACIÓN CIENTÍFICA, *REDES*. EN *ACADEMIATV* LE INVITAMOS A CONOCER SU PARTICULAR UNIVERSO.

SARA PULIDO: NO TODO EL MUNDO RECUERDA QUE USTED, CUANDO ERA POLÍTICO, TUVO UN IMPORTANTE PAPEL EN LA APERTURA DE ESPAÑA AL EXTERIOR. ¿CÓMO VIVIÓ LA TRANSICIÓN?

Eduardo Punset: A nivel de país, estaba ocurriendo lo mejor que puede pasarle a alguien a nivel individual: una libertad absoluta porque las estructuras todavía no estaban formadas. Siempre digo que la política funciona por ráfagas. Cada siglo, o cada dos siglos, o cada cuarenta años, hay un momento de cambio cultural, organizativo, que como saben muy bien los paleontólogos es el más lento de todos los cambios, mucho más lento, que el cambio biológico, que el cambio técnico o el propio cambio institucional o social. El cambio cultural se caracteriza por una lentitud casi genética y la Transición fue un momento de aceleración y de intensificación, de cambios mentales y organizativos.

SP: TAMBIÉN FUE TESTIGO DIRECTO DEL INTENTO DE GOLPE DE ESTADO EL 23-F EN EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS...

EP: Me lo ha recordado siempre una persona que ya ha desaparecido, y que cada vez que me la encontraba en la calle, me decía: “¿te acuerdas lo que me dijiste cuando entró Tejero? Me dijiste: mira que haber estado veinte años fuera del país y haberseme ocurrido volver ahora”. En esa época fui Ministro de Relaciones con los Países Europeos. Era una España tenebrosa y al mismo tiempo fue una ocasión para que algunos como Adolfo Suárez, y el general demócrata Manuel Gutiérrez Mellado, mostrasen su valentía y su audacia al pueblo.

SP: HA HECHO SUYA LA FRASE DE PLATÓN “TODOS LOS PAÍSES ESTÁN MAL GOBERNADOS Y LA ÚNICA SALVACIÓN CONSISTIRÍA EN QUE LOS FILÓSOFOS FUERAN POLÍTICOS O LOS POLÍTICOS FILÓSOFOS” ¿CÓMO VE LA SITUACIÓN POLÍTICA ACTUAL?

EP: Creo que en política hay ráfagas cada largos periodos de tiempo. A mí me gusta estar entre esas ráfagas, es mi vocación, y entre ráfagas –que es donde estamos ahora– de lo que se trata es de burocratizar, asentar, de mantener un *statu quo*. Para la política hace falta mucha vocación e inteligencia pero no es particularmente algo que a mí me atraiga.

SP: EN SU FACETA ACTUAL DE DIVULGADOR CIENTÍFICO, LLEVA LOS ÚLTIMOS AÑOS ESCRIBIENDO UNA HOJA DE RUTA CON PARADAS EN LA FELICIDAD, EL AMOR Y EL PODER. NOS DETENEMOS EN LA PRIMERA, VIAJE A LA FELICIDAD ¿PODEMOS APRENDER A SER FELICES?

EP: No lo habíamos intentado en el último millón y medio de años. Y, por primera vez en la historia de la evolución, nos damos cuenta que las emociones básicas y universales con las que venimos al mundo, la ira, el desprecio, el amor, la felicidad... condicionan más del 90% de nuestras decisiones y de nuestro comportamiento. Lo primero que hace falta para ser feliz es conocer cómo gestionar estas emociones. Lo segundo, identificar los factores que tienen una gran correlación con los niveles de felicidad. En este sentido, una de las primeras cosas que hemos descubierto es que las relaciones personales desempeñan un papel mucho más importante que los niveles de renta, que la educación o que la pertenencia a un grupo étnico. Algunas pautas ya experimentadas nos indican que tener un cierto control de tu vida es absolutamente indispensable. La gente no puede tener la sensación de que lo que hace no sirve para nada. Y esto que parece tan sencillo y tan obvio esta condicionando incluso la vida corporativa en las empresas.

SP: EN VIAJE AL AMOR ASEGURA QUE TODO ESTÁ EN EL CEREBRO Y QUE NO HAY RAZÓN PARA NO SER FELICES ¿CÓMO SE EXPLICA ENTONCES QUE HAYA TANTA INFELICIDAD EN LA SOCIEDAD ACTUAL?

EP: Es la gran pregunta de los últimos años. Cuales son las razones estrafalarias –porque emotivas no las hay– que han generado esta capacidad infinita de la gente para hacerse infeliz. Es una investigación que está empezando. Estamos descubriendo que el cerebro toma decisiones en función de lo que cree, no de lo que ve y esto impide que la felicidad se extienda, se extienda y aparezca como debiera aparecer. Aquí tienen una importancia extraordinaria las convicciones sociales, las creencias...

SP: ¿Y LA IMAGINACIÓN?

La imaginación nos distingue de los chimpancés. A nosotros no nos hace falta ver a la leona para tener miedo nos basta con imaginarla, cerrar los





EDUARDO PUNSET POSA EN EL ASCENSOR DE SU CASA MADRILEÑA

ojos y pensar que no podré pagar la hipoteca, no podré conseguir esto, no podré conseguir lo otro... La imaginación debería servir realmente para potenciar la creatividad. Sólo sé es feliz siendo creativo. Desgraciadamente, se utiliza en el sentido negativo la mayor parte del tiempo.

SP: EN ESTE SENTIDO, EN NUESTRA SOCIEDAD, COBRA FUERZA LA EDUCACIÓN EMOCIONAL.

EP: Era un vacío, un agujero negro. Es inconcebible que millones de personas hayan podido vivir miles de años enamorándose, desenamorándose, sin saber lo que les pasaba por dentro. Hoy los niños todavía no saben

“EL AMOR ES UN INSTINTO DE SUPERVIVENCIA QUE OCURRÍA HACE TRES MIL MILLONES DE AÑOS CON LAS BACTERIAS Y OCURRE HOY EN LOS ASCENSORES”

distinguir entre la ansiedad, necesaria para estar en estado de alerta suficiente cuando vas a emprender un viaje, pasar un examen, o hacer una entrevista y el miedo, el pánico, que interrumpe el crecimiento en los adolescentes. Los niños no saben hoy –los mayores tampoco– lo que ha significado el desprecio, en la historia de la evolución ¡Ha sido terrible! Al despreciado lo echaban de la cueva y era la señal de muerte segura y, sin embargo, la gente tiende a despreciar a los demás, lo vemos en la televisión todos los días ¡con una ligereza arrogante! Cuando alguien me habla del abismo generacional entre jóvenes y adultos acepto que hay rasgos diferenciales, pero tenemos un denominador común mucho mayor: la ignorancia en la gestión de las emociones. Para mí éste es el gran cambio que se avecina.

SP: ¿Y ESTE TIPO DE EDUCACIÓN DEBE ESTAR PRESENTE EN LAS ESCUELAS?

EP: Exacto. Lo de educación para la ciudadanía y la educación de valores esta muy bien y, un día u otro, habrá que hacerlo pero siempre será sospechoso de responder a una vocación de izquierdas o de derechas. Paralelamente y previamente está la gestión de la competencia social y emocional. Es decir, enseñar al individuo a gestionar sus emociones, que es

con lo único que viene al mundo... No se trata sólo de aprender, sino de aprender las tonterías que los genes o el pensamiento de otros te han impuesto para luego aprender la naturaleza y el mecanismo de tus emociones.

SP: ¿QUÉ NOS PUEDE ADELANTAR DEL LIBRO SOBRE EL PODER CON EL QUE CIERRA SU TRILOGÍA?

EP: Acabo de terminar *Viaje al amor*, donde la conclusión básica es la de constatar que se trata de un instinto de supervivencia. De un instinto de fusión con otro organismo para sobrevivir, porque solo no se puede. Y eso, como digo, ocurría hace tres mil millones de años con las bacterias y ocurre hoy en los ascensores y en los pisos superpoblados. Al reflexionar sobre el amor te das cuenta de que es una relación entre dos comunidades

andantes de células que se rigen de una forma muy disciplinada por un ejercicio del poder evidente. Y este aspecto del poder, a nivel, molecular o individual, es algo que no se ha estudiado.

SP: HABLEMOS AHORA DE TELEVISIÓN ¿CÓMO RECUERDA SU LLEGADA A LA PEQUEÑA PANTALLA?

EP: Recuerdo que TVE me pidió que hiciera un programa económico, porque yo había estado en el Fondo Económico Internacional y era economista. Les dije que había que hacer un programa para ayudar a la comprensión pública de la ciencia y como anécdota siempre cuento, que aprobaron mi propuesta salvo el título de *Redes* porque pensaban que la gente se confundiría con redes de pescar. Para la gente joven hoy la red es lo que es. El hecho es que entonces, tal vez, estaba anticipando con demasiado tiempo lo que iba a venir, estaba seguro de que tarde o temprano habría una gran desilusión con el dogma, no sólo con el religioso, sino también con el ideológico y la gente de la calle empezaría a buscar respuestas en la experimentación. Mi preocupación en televisión fue siempre decir, no hay derecho, es un escándalo, que pautas como las que mencionábamos para la felicidad, que están ya demostradas no lleguen a la gente de la calle.

DEL BANCO DE ESPAÑA A LOS AEROPUERTOS

<< **EDUARDO PUNSET** (BARCELONA, 1936)

Polifacético donde los haya es abogado, economista y profesor de Ciencia, Tecnología y Sociedad en varias universidades. Durante cuatro años fue redactor económico en la BBC y ejerció cinco años como director Económico de la Edición para América Latina del semanario *The Economist*, para posteriormente ingresar en el Fondo Monetario Internacional. En 1973 Punset formó parte del grupo de economistas que desde el Banco de España ayudaron en la transición al establecimiento de una política monetaria en el país. En 1977 es nombrado secretario general Técnico del Ministerio de Industria y, más tarde, Conseller de Economía y Finanzas de la Generalitat. En su vida política realizó una importante labor en la apertura de España al exterior como ministro para las Relaciones con las Comunidades Europeas en el gobierno de Adolfo Suárez.

Su constante lucha por acercar el conocimiento a la gente de la calle le ha llevado a dirigir desde enero de 1996 el programa de divulgación científica *Redes* en La 2 (TVE). En septiembre de 2006 se convirtió en el director del colegio del programa *El primero de la clase* (TVE-1), que tuvo un paso fugaz por la pequeña pantalla. Además preside la productora audiovisual Smartplanet.

Es autor de varios libros de análisis económico y divulgación científica: *La salida de la crisis*, *La España impertinente*, *Adaptarse a la marea*, *El alma esta en el cerebro*, *Viaje a la felicidad*, *Viaje al amor...* Actualmente trabaja en el libro que cierra su trilogía: *Viaje al poder*.

Ha sido galardonado con el Premio Rey Jaime I de divulgación científica 2006 y ha resultado finalista en dos ocasiones con su programa de los premios anuales de la Academia de Televisión.

Como él mismo reconoce, vive en los aeropuertos, desde los que viaja para participar en conferencias o entrevistar a reconocidos expertos internacionales. Es su lanzadera al mundo, un lugar que considera un punto de encuentro enriquecedor para ese contacto imprescindible con la gente de la calle.

SP: REDES LLEVA EN PANTALLA DESDE 1996 ¿ALGÚN SECRETO PARA SU ÉXITO?

EP: Responde a la necesidad imperiosa que coincide con mi vocación individual de conciliar entretenimiento y conocimiento. No hay ningún desafío más grande, ni más sublime, para los próximos años que conciliar entretenimiento y conocimiento. Y esto, que lo hemos olvidado en el tema educativo, es uno de los factores responsables de la crisis de la educación en estos momentos. Es absurdo pensar que una función, decente y solvente, como la de perpetuar la especie se pueda hacer sin entretenimiento. A la gente le tiene que gustar hacer el amor. ¿A quién se le ocurrió la idea de que se podía enseñar a la gente sin entretener? Desde luego los que como yo hemos enseñado durante años en universidades sabemos que esto es absolutamente imposible.

SP: ¿CREE QUE EL FORMATO TENDRÍA ÉXITO EN OTRAS TELEVISIONES?

EP: TVE aceptó a regañadientes la propuesta de que llegaría un día en que los programas de ciencia podrían tener las audiencias necesarias para sobrevivir y no depredar el *share* de las cadenas. Ahora se está descubriendo que esto es posible. He estado tan ocupado haciendo *Redes* que no he hablado con otras televisiones, pero no tengo la menor duda, partiendo del principio de conciliar entretenimiento y conocimiento, que se puede orientar el programa a la consecución del *share* promedio diario de la cadena que lo elija. Sigue sin tener una explicación válida que programas de famosos seduzcan más que un programa de ciencia.

SP: EN 2006 PARTICIPÓ EN EL PROGRAMA DE TVE EL PRIMERO DE LA CLASE. ¿CÓMO RECUERDA ESTA EXPERIENCIA?

EP: Fue una petición concreta de TVE amparado en el supuesto de que esto le daría al programa una cierta credibilidad científica. Lo acepte gustoso porque es mi obsesión. Y lo poco que hice lo disfruté. Supongo que no tuvo suficiente audiencia, creo que hubo un error de programación, de horarios: como era un *prime time*, había que hacerlo en un momento en que los niños estaban en la cama. Hubo ciertas contradicciones.

SP: ¿QUÉ PROGRAMAS VE EN LA TELEVISIÓN DE HOY?

EP: Veo poca televisión porque no tengo tiempo. Casi paso más tiempo

en Internet que en Televisión. Te abre más posibilidades de interactividad, empezando por el mail. Creo que es un momento de cambio, y ellos (la industria) también lo creen. Todo el mundo está buscando conciliar entretenimiento y conocimiento. A medio plazo no concibo un programa estricto de conocimiento porque para eso es mejor dar una clase en una universidad y tampoco concibo un programa estricto de entretenimiento que no aprendas nada sobre lo que es la vida y lo que es el mundo.

SP: SI VIAJAMOS EN EL TIEMPO... ¿CÓMO IMAGINA LA TELEVISIÓN DEL FUTURO?

EP: A la carta. Imagino una pérdida de *share* de las televisiones generalistas y una mayor especialización y un papel más importante de la demanda del individuo y la imagino a nivel planetario. Cuatro individuos en Madrid que quieran ver un determinado programa, no es mucha gente, pero cuatro en Madrid, cuatro en París, cuatro en Shangay... Eso acaba dando una audiencia gigante.

SP: ¿SERÍA MÁS FÁCIL EN ESA VISIÓN PLANETARIA HACER TELEVISIÓN DE SERVICIO PÚBLICO?

EP: No creo en el servicio público de la televisión. Una televisión de calidad tiene que ser también rentable y si no, no es entretenimiento. Lo que va a aflorar a raíz de esta demanda del público por soluciones científicas a los problemas cotidianos, son programas que den este conocimiento necesario entreteniendo y respetando el *share* de las teleempresas. Para servicio público ya está la universidad. Para explicar lo que es genoma está la universidad. La televisión tiene que explicar lo que es el genoma distrayendo a la gente. Este es el reto.

SP: FINALIZO CON LA MISMA CUESTIÓN QUE PROPONE A SUS TELEVIDENTES: ¿CÓMO SERÁ EL MUNDO EN EL AÑO 2105?

EP: El 2105 es pasado mañana. Creo que el siglo XXI será el siglo de la ciencia de la mente. Estamos empezando a escarbar y por primera vez empezamos a saber algo, al estudiar neurona por neurona, qué es la mente. Estamos en un comienzo insospechado en este sentido. Y la segunda gran transformación, es a la que me refería antes, o aprendemos a gestionar un poquito nuestras emociones, o el mundo será irreconocible dentro de unos años...