

“Del dogmatismo a la comprensión pública de la ciencia”

[Este post](#) se publicó el día 17-07-2006. El resumen se hizo el día 16-08-2006 a partir de 108 comentarios.

En palabras de Eduard Punset, la contradicción entre la libertad de pensamiento y el autoritarismo sigue modelando al mundo; no obstante, **la substitución progresiva de los dogmas por el proceso científico** es un cambio cultural que ya está en marcha y que conduce, lenta e inevitablemente, a sociedades más abiertas, ya que hace hincapié en la autonomía personal y la libertad de expresión y pensamiento.

Usuarios como *Penélope*, *Cristina* o *Merce* están de acuerdo. **La clave está en la comprensión pública de la ciencia.** Otro usuario a favor es *José Manuel García Román*: “Estoy totalmente de acuerdo con usted. Como bien dice, los cambios culturales son de una lentitud exasperante, pero no debemos renunciar, en ningún caso, a poner nuestro granito de arena hacia la consecución de una sociedad más abierta. Ahí queda la semilla para generaciones venideras”. *RinzeWind* también confía en el relevo generacional pero es menos optimista ante la idea de derrotar el dogmatismo.

“No me parece que la ciencia esté ayudando demasiado a mejorar el dogmatismo en este planeta -opina *Levm-*, otro tipo de ciencia quizás puede cambiar el modo general de pensar en la sociedad occidental, pero no desde luego la teoría de la relatividad explicada con dos vagones en movimiento. Si no se va más allá, ni se enseña a buscar, no creo que sirva de mucho más.”

Hay confusión sobre si la ciencia es dogma o no. Dice *Fedonte* que “las ciencias antiguas fueron sepultadas al igual que las creencias, las religiones, la filosofía, etc... y la ciencia moderna ocupó el trono mostrándose como único camino a la verdad, y en ese sentido también se volvió un dogma”. Según *José Manuel García Román*, “la ciencia no es la nueva religión, ni es un dogma, ni es una cosa cerrada; es más bien todo lo contrario. El método científico se lo cuestiona todo, aunque haya científicos dogmáticos, que como las gentes corrientes también tienen sus prejuicios. Lo que menos tiene la ciencia son verdades absolutas...”. *Pablo Gavilán* acierta al explicar cuál es **el peligro de la falta de entendimiento de la ciencia**: “Muchos creen que es considerada un nuevo dios. Cuando en realidad es lo contrario, la ausencia de dioses y de fe. Es la duda, la respuesta y la duda de nuevo. Es tratar de conocer sin intentar imponer las ideas por autoridad o tradición”.

Enlaces aportados por los usuarios:

- *Awifredo* hace referencia a la traducción de un artículo sobre Chomsky publicado en la web de Science & Theology: [Chomsky denuncia el falso poder de la ciencia, la política y la religión](#).
- *Manu* recomienda leer [Fundación y Objetivos](#) de la cátedra de Ciencia, Tecnología y Religión de la Universidad Pontificia Comillas, fuente del enlace aportado por *Awifredo*.

Enlaces aportados en el planteamiento:

- Entradas en Wikipedia sobre [Gerald Edelman](#), premio Nobel de medicina; [Tony Blair](#), primer ministro del Reino Unido; [Rowan Williams](#), arzobispo de Canterbury; [Osama bin Laden](#), fundador de la red terrorista al Qaida; y sobre el [neoconservadurismo](#) norteamericano.

Estadísticas:

Número de participantes: 36

Número de intervenciones: 108

Promedio de intervenciones por participante: 3

Más intervenciones: *Pepe* (28) y *Antonio* (13)