

**“La importancia de lo infinitamente pequeño”**

[Este post](#) se publicó el día 19-05-2006. El resumen se hizo el día 07-07-2006 a partir de 38 comentarios.

En la cuarta entrada del blog, Eduard Punset opina que los avances en la ingeniería genética, la robótica y la nanotecnología desempeñarán un papel decisivo en la vida de la gente a lo largo de los próximos cincuenta años. Podemos soñar con un mundo de nanofactorías fabricando lo que sea, incluidas nuevas formas de vida. Otra visión más realista contempla una situación en la que se intenta copiar en beneficio propio el maravilloso funcionamiento celular fruto de la evolución. Semejantes expectativas suscitan numerosas reflexiones entre los lectores en relación a los pros y los contras de las futuras aplicaciones de la ciencia.

Como dice *AcenTiLlo*: “Habrá que inventar la nano ética, también para evitar su aplicación directa para oscuros fines. (...) Todo esto es como abrir la caja de Pandora sin medir o calcular las consecuencias”. Según *Golem*, “tampoco se puede descartar que las sociedades afectadas acaben poniendo límites, por puro instinto de supervivencia, a una excesiva dependencia de la tecnología, especialmente cuando esta se salga del control personal e inmediato.”

Respecto a la **legitimidad de extraer organismos vivos** de la naturaleza, *Sin* añade: “El debate que aquí se plantea es más antiguo de lo que en principio se pudiera pensar. Desde que la humanidad es consciente de sí misma, hay ejemplos de modificaciones de la naturaleza, para el propio beneficio”.

El temor y las sospechas de un uso bélico o malintencionado son algo patente, asegura *Luis*, “lo cual no supone en absoluto un motivo para sentirse optimistas”. La probabilidad de generar, accidentalmente, una **plaga de nanorobots replicantes** o el temor a que “la creación se revele contra el creador” (*Mechanical*), es algo que *Luis* descarta por “la falsa connotación de la nanotecnología en forma de robots replicantes, o mini monstruitos cibernéticos”.

También preocupa que los beneficiados sean acaparados por una élite. *Columnista*, como *pepe*, opina: “cualquier avance, ya sea en genética, nanotecnología o robótica, será realizado por los poderosos, manteniendo así esa separación entre el rico y el pobre”.

La **pérdida de privacidad** que comenta Punset es recibida por *daporgue* o *Sin* como un hecho positivo, una suerte de “autoconocimiento”. Para *Manel* hay muchos puntos por resolver en torno a este tema.

A pesar de los riesgos que conlleva cualquier adelanto, como indican *Ramón Calderón*, *Manuel E.* o Eduard Punset, **los beneficios son demasiado atractivos** para dejarlos de lado. Un ejemplo son las aplicaciones terapéuticas que comenta *keiso*: “un uso de lo que realmente debería ser la ciencia”. Según *Mechanical*, “la nanotecnología puede ser la solución definitiva contra todo tipo de enfermedades y deficiencias genéticas, lo que abre la puerta a un futuro muy alentador y terrorífico al mismo tiempo”. En este sentido añade *Raúl*: “Si estos ‘nanos’ fueran capaces de destruir virus y reparar células enfermas, ¿sería esto el fin de las enfermedades?, ¿sería el comienzo de la inmortalidad humana?”. Tal vez serán los robots los que acabarán poblando la Tierra como dice *Cacciaquida*.

Se citan un par de libros de ciencia ficción relacionados con la nanotecnología. *Victor* recomienda "[La era del diamante](#)", de [Neal Stephenson](#). *Lightboy* comenta que el tema de las plagas le recuerda al argumento de "[Presa](#)", de [Michael Crichton](#).

*Enlaces aportados por los lectores:*

Campaña para cambiar los horarios de emisión de REDES: <http://tinyurl.com/jn45z>